

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 92/2022/HSST

Ngày 28/03/2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Văn Thành.

Thẩm phán: Ông Nguyễn Đăng phong.

Các Hội thẩm: Ông Nguyễn Thái Hà.

Bà Vũ Thị Cự.

Bà Nguyễn Thị Thu Thủy.

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Trương Thị Huyền, Cán bộ Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Sinh Sáng, Kiểm sát viên.

Trong ngày 28 tháng 03 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 165/2021/HSST ngày 13 tháng 05 năm 2021 đối với Bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Quang Huy**, sinh năm: 1983; Giới tính : Nam.

NĐKNKTT: Số 25, ngách 28/25 Ông Ích Khiêm, phường Điện Biên, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội.

Chỗ ở: Phòng 804 tòa nhà Hei Tower, số 1 đường Ngụy Như Kon Tum, phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Nguyễn Hữu Hoạt (Đã chết) và con bà: Lương Thị Hải; Vợ: Lê Thị Trang (Đã ly hôn); Con: Có 02, lớn sinh năm 2008, nhỏ sinh năm 2014.

DCB 0205 lập ngày 18.4.2017 Công an quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội;

DCB 0255 lập 28.8.2017 tại Công an quận Ba Đình; Tiền sự: Chưa.

Tiền án: *fe*

- Ngày 14/5/2018, Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên xử phạt 14 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Bị bắt khẩn cấp ngày 11/4/2017.

***Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Quang Huy:** Bà **Đinh Thị Kim Thoa**, Công ty Luật trách nhiệm hữu hạn bảo Thiên, thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội, có mặt.

***Người bị hại:**

1. Ông **Hoàng Kim Đông**, sinh năm 1960.

Trú tại: Số 28 Hàng Vôi, phường Lý Thái Tổ, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội, có mặt.

2. Anh **Nguyễn Bảo Quang**, sinh năm 1970.

Trú tại: Số 57 ngõ Huyện, phường Hàng Trống, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội, có mặt.

3. Ông **Đặng Xuân Minh**, sinh năm 1968.

Trú tại: Số 54 Hàng Hòm, phường Hàng Gai, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội, vắng mặt.

4. Anh **Bùi Thanh Tùng**, sinh năm 1990.

Trú tại: Số 9b Ngõ Huế, phường Ngô Thì Nhậm, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, có mặt.

5. Ông **Nguyễn Cảnh Phương**, sinh năm 1967.

Trú tại: P 209 Đơn Nguyên 2, tập thể Hoá Chất, ngõ Thịnh Hào 1, phường Hàng Bột, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội, có mặt.

* **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Chị **Phạm Thị Yến**, sinh năm 1970.

Trú tại: P 502 B5 tập thể Giảng Võ, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội, vắng mặt.

2. Bà **Nguyễn Thị Hiền Đức**, sinh năm 1947.

Trú tại: P 106 nhà K1, khu 7,2 ha phường Vĩnh Phúc, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội, vắng mặt.

3. **Văn phòng công chứng Hà Tây.**

Trụ sở: LK 5-2 Khu đô thị mới Tân Tây Đô, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội.

Trưởng Văn phòng: Ông **Trịnh Trọng Trương**, sinh năm 1985, vắng mặt.

- Công chứng viên:

+**Nguyễn Văn Hội**, sinh năm 1980.

Trú tại: Thôn Thuận Phú, xã Đông Du, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội, vắng mặt.

4. **Văn phòng công chứng Hồng Hà.**

Trụ sở: Số 11 ngõ 49 Huỳnh Thúc Kháng, Láng Hạ, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

Trưởng Văn phòng: Bà **Nguyễn Thị Mai**, sinh năm 1954, vắng mặt.

- Công chứng viên:

+ Chị **Phạm Thị Minh Hảo**, sinh năm 1974.

Trú tại: Số 04 BT 4 Khu đô thị mới Cầu Bươu, xã Tân Triều, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội, xin vắng mặt.

5. **Văn phòng** công chứng Vạn Xuân.

Trụ sở: 48 phố Giang Văn Minh, phường Đội Cấn, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội.

Trưởng văn phòng: Ông **Nguyễn Mạnh Dũng**, sinh năm 1974, ông Dũng uỷ quyền cho chị **Nguyễn Thị Quỳnh Nga** và bà **Trần Thị Thuỳ Linh**, có mặt.

+ Công chứng viên Anh **Nguyễn Văn Tấn**, sinh năm 1957.

Trú tại : 25 Hàng Khay, phường Tràng Tiền, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội, vắng mặt.

+ Ông **Trần Văn Dũng**, sinh năm: 1957.

Trú tại: Số 6/ ngách 124/5 phố Gia Quất, quận Long Biên, thành phố Hà Nội, có mặt .

+ Anh **Hà Đình Hiệu**, sinh 1985

Trú tại: 52 tổ 3 Láng Thượng, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội, có mặt.

6. **Văn phòng** công chứng Bắc Thăng Long

Trụ sở: Lô 7, Khu nhà chia lô, biệt thự nhà vườn, xã Tiên Phong, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội.

Trưởng văn phòng: Ông **Phạm Văn Thiện**, vắng mặt.

Công chứng viên anh **Nguyễn Tiến Dũng**, sinh năm 1976, vắng mặt.

Trú tại: Số 48B Tổ 25, phường Minh Khai, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội.

7. Chị **Lê Thị Trang**, sinh năm 1985.

HKTT: Số 25 ngách 28/25 Ông Ích Khiêm, phường Điện Biên, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội.

Chỗ ở: Số 804 chung cư Điện lực, phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội, vắng mặt (Hiện đang ở tại tỉnh Lai Châu).

* **Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp** của Văn phòng công chứng Vạn Xuân:

Luật sư **Nguyễn Thị Hằng Nga**, Công ty luật Trách nhiệm hữu hạn Nguyễn Nga và Cộng sự thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội, xin vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16h00' ngày 04/4/2017, Công an phường Đông Ngạc, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội nhận được tin báo tại: Số nhà 247 đường Tân Xuân, phường Đông Ngạc có việc bắt giữ người trái pháp luật. Tổ công tác Công an phường Đông

Ngạc đến địa chỉ trên phát hiện tại tầng 1 nhà 247 đường Tân Xuân gồm có Nguyễn Thị Lan Anh- chủ nhà, bị cáo Nguyễn Đắc Thắng, bị cáo Nguyễn Quang Huy, Phạm Quang Hiệp, Phạm Thị Yên, Đỗ Thanh Tùng nên tổ công tác đã yêu cầu những người trên về trụ sở Công an phường Đông Ngạc để điều tra làm rõ. Đồng thời thu giữ các đồ vật tài liệu liên quan đến vụ án:

Quá trình điều tra xác định:

Với mục đích để có tiền bị cáo Nguyễn Quang Huy đã dùng thủ đoạn: Bị cáo Huy đi thuê các căn hộ chung cư trên địa bàn thành phố Hà Nội rồi làm giả hồ sơ giấy tờ, chứng minh bị cáo Huy là chủ sở hữu của những căn hộ đó như: Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư; Biên bản bàn giao căn hộ; Đơn đề nghị xác nhận chủ sở hữu; Phiếu thu tiền...Sau đó bị cáo Huy thông qua các mối quan hệ quen biết, lợi dụng lòng tin của họ để bán hoặc thế chấp các căn hộ chung cư để chiếm đoạt tiền của họ. Bị cáo Huy làm giả các giấy tờ nêu trên bằng cách: Bị cáo Huy mua máy scan, máy in màu, máy in lazer....Sau đó lấy thông tin từ những bản phô tô hợp đồng mua bán căn hộ chung cư do các chủ nhà cho thuê đưa lại rồi bị cáo Huy đánh máy lại bản hợp đồng mua bán căn hộ chung cư, tự soạn thảo Biên bản bàn giao căn hộ; Đơn đề nghị xác nhận chủ sở hữu; Phiếu thu tiền... dùng máy scan, máy in màu, máy in lazer để scan con dấu và chữ ký của chủ đầu tư hoặc ký giả chữ ký của chủ đầu tư và thay tên của mình vào phần chủ sở hữu căn hộ rồi ký vào.

Với thủ đoạn trên từ tháng 10/2016 đến tháng 3/2017 bị cáo Huy đã chiếm đoạt tiền của những người sau:

1. Hành vi lừa đảo chiếm đoạt của ông Hoàng Kim Đồng, số tiền 2 tỷ đồng.

Khoảng tháng 11 năm 2016, bị cáo Nguyễn Quang Huy thuê căn hộ chung cư **B11 tầng 18** Tòa nhà Golden West (Lô đất số 2.5 HH đường Lê Văn Thiêm, phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, Hà Nội) của chị Nguyễn Thu Hằng, sinh năm: 1969; Chỗ ở: P1803 tầng 18 nhà 25T2 khu No5 đường Hoàng Đạo Thúy, quận Thanh Xuân, Hà Nội với giá 12 triệu đồng/01 tháng. Khi thuê chị Hằng có đưa cho bị cáo Huy bản phô tô Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư nên bị cáo Huy đã lấy thông tin để làm giả bộ hồ sơ của căn hộ gồm: Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số 02170414/VIETRADICO ngày 17/4/2014; Biên bản bàn giao căn hộ số B11 tầng 18 ngày 20/9/2016; Đơn đề nghị xác nhận chủ sở hữu ngày 20/12/2016; Phiếu thu tiền của Công ty cổ phần phát triển thương mại Việt Nam chứng minh bị cáo Huy là chủ sở hữu của căn hộ trên. Bị cáo Huy nhờ chị Phạm Thị Yên, sinh năm 1970; Nơi ĐKHKTT: B5 tập thể Giảng Võ, Ba Đình, Hà Nội là người quen của bị cáo Huy tìm người để bị cáo Huy thế chấp căn hộ vay tiền. Khi nhờ chị Yên, bị cáo Huy nói với chị Yên căn hộ trên là của bị cáo Huy. Sau khi bị cáo Huy nhờ, chị Yên lại nhờ bạn là anh Nguyễn Thanh Tùng, sinh năm 1988; Nơi ĐKHKTT: P101, A11 Thanh Xuân Bắc, Thanh Xuân, Hà Nội tìm người để bị cáo Huy thế chấp căn hộ trên. Do

quen biết từ trước với bị cáo Nguyễn Đắc Thắng, nên khoảng tháng 12/2016, anh Tùng đưa chị Yến và bị cáo Huy đến gặp Thắng rồi giới thiệu bị cáo Huy là người đang có căn hộ chung cư B11 tầng 18 tòa nhà Golden West muốn thế chấp để vay số tiền 02 tỷ đồng. Sau đó, Thắng đã gặp ông Hoàng Kim Đồng, thông tin lại nhu cầu của bị cáo Huy. Ông Đồng đồng ý và hai bên thỏa thuận: Bị cáo Huy thế chấp căn hộ cho ông Đồng để vay 02 tỷ đồng trong thời hạn 2 tháng nhưng để đảm bảo việc thế chấp bị cáo Huy phải ra công chứng làm hợp đồng chuyển nhượng căn hộ trên cho ông, đến hạn trả tiền thì sẽ hủy hợp đồng chuyển nhượng. Ông Đồng ủy quyền cho chị Nguyễn Thị Lan Anh, sinh năm: 1975; NĐKHKT: Số 247 đường Tân Xuân, phường Đông Ngạc, Bắc Từ Liêm, Hà Nội cùng với Thắng trực tiếp kiểm tra hồ sơ liên quan đến căn hộ chung cư trên. Sau khi kiểm tra, ngày 20/12/2016, chị Lan Anh liên lạc với Văn phòng công chứng Hà Tây để làm thủ tục công chứng, Văn phòng công chứng Hà Tây cử Công chứng viên Nguyễn Văn Hội, sinh năm: 1980; Chỗ ở: Thôn Cao Xá, xã Đức Thượng, Hoài Đức, Hà Nội đến nhà ông Đồng để là thủ tục công chứng với sự có mặt ông Đồng, Lan Anh, Yến và bị cáo Huy. Anh Hội đã kiểm tra hồ sơ của căn hộ chung cư B11 tầng 18 tòa nhà Golden West, giấy tờ nhân thân của bị cáo Nguyễn Quang Huy và ông Hoàng Kim Đồng nhưng không phát hiện bộ hồ sơ căn hộ chung cư là giả nên đã soạn văn bản chuyển nhượng để 02 bên thực hiện giao dịch mua bán căn hộ chung cư. Ngay sau khi ký Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư, ông Đồng đưa cho bị cáo Huy 02 tỷ đồng, bị cáo Huy giao cho ông Đồng chìa khóa cửa cùng toàn bộ hồ sơ liên quan đến căn hộ chung cư B11 tầng 18 tòa nhà Golden West, bị cáo Huy hẹn ông Đồng sau 02 tháng sẽ chuộc lại căn hộ chung cư. Đến tháng 02/2017 là thời hạn bị cáo Huy phải trả tiền cho ông Đồng để chuộc lại căn hộ chung cư nhưng bị cáo Huy không có tiền trả nên bị cáo Huy đã cùng chị Yến nhiều lần đến nhà chị Lan Anh để xin khất nợ. Ngày 27/3/2017, Bị cáo Huy đến nhà chị Lan Anh viết 01 tờ giấy xin chuộc lại căn hộ chung cư trên với giá 2,2 tỷ đồng. Do thấy bị cáo Huy chưa trả tiền nên ông Đồng đã yêu cầu Thắng và Lan Anh làm thủ tục sang tên căn hộ trên từ bị cáo Huy sang cho ông Đồng như đã cam kết. Chị Lan Anh và Thắng kiểm tra lại thủ tục liên quan đến căn hộ chung cư để tiến hành sang tên cho ông Đồng thì phát hiện giấy tờ liên quan đến căn hộ chung cư B11 tầng 18 tòa nhà Golden West là do bị cáo Huy làm giả nên Thắng đã gọi điện cho anh Tùng để hỏi rõ sự việc, anh Tùng và chị Yến đã hỏi lại bị cáo Huy thì Huy thừa nhận việc làm giả giấy tờ của căn hộ trên với mục đích để đi thế chấp vay tiền.

Khoảng 09h00' ngày 04/4/2017, Thắng gọi anh Tùng ra quán cà phê 45 Lý Quốc Sư, Hà Nội để giải quyết việc bị cáo Huy không trả tiền thế chấp căn hộ cho ông Đồng. Khi anh Tùng cùng Thắng đang nói chuyện thì chị Yến gọi điện cho anh Tùng rủ đi uống cà phê, anh Tùng bảo chị Yến ra luôn quán cà phê 45 Lý Quốc Sư *te*

để gặp Thắng. Do không muốn liên quan đến việc của Huy nữa nên chị Yến gọi bị cáo Huy ra quán cà phê để bị cáo Huy trực tiếp trao đổi với Thắng. Tại đây, Thắng yêu cầu anh Tùng và chị Yến phải có trách nhiệm về việc Huy đến hẹn mà không chịu trả tiền. Chị Yến nói: “Sự việc này nên để cho bị cáo Huy trực tiếp gặp ông Đồng để giải quyết”; Thắng nói: “Vậy thì tất cả đi gặp chú Đồng”. Nhưng do không liên lạc được với ông Đồng nên Thắng yêu cầu tất cả mọi người đến nhà Lan Anh vì Lan Anh là người được ông Đồng ủy quyền. Anh Tùng không biết đường nên đã đưa chìa khóa xe ô tô Ford Ranger màu trắng, Biển kiểm soát: 29C-515.95 của anh Tùng cho Thắng điều khiển, Thắng điều khiển xe ô tô chở anh Tùng, chị Yến, bị cáo Huy đến nhà chị Lan Anh. Tại phòng khách tầng 1 nhà chị Lan Anh có một bàn uống nước sát quầy bar lễ tân, xung quanh bàn có ghế sofa, Thắng đứng cạnh quầy bar còn bị cáo Huy, chị Yến, anh Tùng, chị Lan Anh, anh Phạm Quang Hiệp, sinh năm 1995; HKTT và chỗ ở: Xóm 2, phường Đông Ngạc, quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội, là con nuôi của chị Lan Anh ngồi ở ghế. Thắng nói anh Tùng, chị Yến phải cùng Thắng và chị Lan Anh chịu trách nhiệm lo số tiền 02 tỷ đồng để trả cho ông Đồng vì đến hẹn mà bị cáo Huy chưa chuộc lại căn hộ chung cư đã bán cho ông Đồng. Khi nào bị cáo Huy lo được số tiền 02 tỷ đồng chuộc lại căn hộ chung cư, sẽ dùng số tiền đó trả lại cho mọi người và Thắng nói anh Tùng có trách nhiệm lo 500 triệu đồng, do anh Tùng không có tiền nên anh Tùng thỏa thuận với Thắng viết giấy bán chiếc xe ô tô của anh Tùng để làm tin nhưng xe đang thế chấp ngân hàng nên anh Tùng không viết giấy bán xe nữa, anh Tùng thỏa thuận với Thắng sẽ chủ động gặp ông Đồng để nhận trách nhiệm với ông Đồng nên Thắng đồng ý. Thắng nói chị Yến phải có trách nhiệm lo 300 triệu đồng, chị Yến nói: “Tôi chỉ là người giới thiệu, tôi không có tiền nên không chịu trách nhiệm gì cả, việc này do bị cáo Huy làm nên bị cáo Huy tự chịu trách nhiệm”. Nghe vậy, Thắng chửi bị cáo Huy và chị Yến là lừa đảo, làm mất danh dự của Thắng, Thắng bắt chị Yến phải gọi điện cho người nhà để vay tiền mang đến hoặc làm cách nào thì làm đến 15h00 cùng ngày phải có tiền không thì không cho về, đồng thời Thắng dùng tay phải dí điều thuốc lá đang hút dở vào mặt chị Yến làm chị Yến bị bỏng ở gò má bên trái, tiếp tục Thắng cầm kéo dọa cắt tóc chị Yến nhưng chị Lan Anh đã giằng kéo can ngăn. Sau đó, chị Yến đi lên tầng 2 nói dối là đi vệ sinh để gọi điện thoại cho chồng là anh Nguyễn Minh Tuấn và nhắn tin cho em ngoài xã hội có tên là Tấy (Không xác định được nhân thân) đến giúp chị. Sau khi nghe chị Yến gọi điện, anh Tuấn gọi điện báo Cảnh sát 113 còn anh Tấy nhờ người đến nhà số 247 Tân Xuân. Đến khoảng 16h00’ ngày 04/4/2017 Công an phường Đông Ngạc đến mời tất cả những người có liên quan về trụ sở Công an phường làm rõ sự việc.

* Ngày 05/4/2017, Công an phường Đông Ngạc tiến hành thu giữ: của Chị Phạm Thị Yến: 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone màu hồng; Imei: 359216077811528; seri:

C39SC42GHG07; 01 sim số 0961591262; Thu giữ của Nguyễn Đắc Thắng: 01 điện thoại Nokia 1280 màu đen, Imei: 353297055749506, không có sim; Thu tại số nhà 247 đường Tân Xuân: 03 chiếc kéo bằng sắt là của chị Nguyễn Thanh Huyền, sinh năm: 1994, HKTT: Số nhà 247 đường Tân Xuân, Đông Ngạc, Bắc Từ Liêm, Hà Nội.

- Ngày 08/4/2017, Cơ quan CSĐT, Công an quận Bắc Từ Liêm đã tiến hành thu giữ tại P804 chung cư điện lực, phường Nhân Chính, Thanh Xuân, Hà Nội của bị cáo Nguyễn Quang Huy: 01 máy in màu EPSON màu đen; 01 máy in laser HP seri: CND88BB7503; 01 (Một) cây máy tính Saivia; 01 màn hình nhãn hiệu Dell; 01 máy in laser Brother Model HL21; 01 máy tính liền cây nhãn hiệu HP Pavilion; 01 máy ép plastic nhãn hiệu Kansai màu trắng; 01 máy in ảnh hiệu Canon Selphy CP780 màu bạc; 01 máy Scan Epson perfection V39; 01 hộp dầu hình hộp vuông 5x5cm cao khoảng 12cm mặt dầu tên “Ngân hàng thương mại cổ phần Sài Gòn - Chi nhánh Hà Nội”; 01 hộp dầu hình hộp vuông 5x5cm cao khoảng 12cm, không có mặt dầu, mặt trên của hộp dầu có ghi tên “Công ty cổ phần đầu tư xuất nhập khẩu Thuận Phát”; 01 USB 4GB Transcend màu xanh - đen; 02 tập giấy A4; 01 máy in EPSON sty lus photo T60; 01 máy sấy màu bạc; 01 giấy đăng ký xe ô tô số 078763 mang tên Không Minh Sơn.

- Ngày 28/7/2017, Cơ quan CSĐT, Công an thành phố Hà Nội thu giữ của ông Hoàng Kim Đồng: 01 hợp đồng mua bán căn hộ chung cư B11 tầng 18 Tòa nhà Golden West giữa Công ty Cổ phần phát triển thương mại Việt Nam với chị Nguyễn Thu Hằng (Bản phô tô); 01 hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số: 02170414/VIETRADICO ngày 17/4/2014 có đóng dấu và chữ ký đứng tên Đào Duy Ninh, Chủ tịch HĐQT Công ty CPPTTM Việt Nam, bên mua là bị cáo Nguyễn Quang Huy; 01 văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán căn hộ số công chứng: 2167.2016 ngày 20/12/2016 giữa bị cáo Nguyễn Quang Huy và Hoàng Kim Đồng; 01 biên bản bàn giao căn hộ số B11 tầng 18 ngày 20/9/2016 có đóng dấu và chữ ký đứng tên Đào Duy Ninh - Chủ tịch HĐQT Công ty CPPTTM Việt Nam, bên mua là Nguyễn Quang Huy; 01 đơn đề nghị xác nhận chủ sở hữu ngày 20/12/2016 có đóng dấu và chữ ký đứng tên Đào Duy Ninh, Chủ tịch HĐQT Công ty CPPTTM Việt Nam, người đề nghị bị cáo Nguyễn Quang Huy; 06 phiếu thu tiền của công ty CPPTTM Việt Nam, người nộp tiền bị cáo Nguyễn Quang Huy, có chữ ký đứng tên Đào Duy Ninh - Chủ tịch HĐQT Công ty CPPTTM Việt Nam; 01 giấy ủy quyền của Hoàng Kim Đồng cho Nguyễn Thị Lan Anh; 01 (Một) đơn xin chuộc lại nhà đã bán do bị cáo Nguyễn Quang Huy viết ngày 27/03/2017.

Tại bản Kết luận giám định số: 4106/C54-P5 ngày 31/8/2017 của Viện Khoa học hình sự, Tổng cục cảnh sát, Bộ Công an, kết luận: Hình dấu tròn có nội dung “CÔNG TY CỔ PHẦN PHÁT TRIỂN THƯƠNG MẠI VIỆT NAM Q ĐÓNG ĐA - 卐

TP HÀ NỘI” trên các tài liệu cần giám định ký hiệu từ A1 đến A8 so với hình dấu mẫu có cùng nội dung trên các tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M1 không phải do cùng một con dấu đóng ra. Chữ ký đứng tên Đào Duy Ninh trên các tài liệu cần giám định ký hiệu từ A1 đến A8 so với chữ ký của Đào Duy Ninh trên các tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M1 không phải do một người ký ra. Chữ ký đứng tên bị cáo Nguyễn Quang Huy trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A1 đến A8 so với chữ ký của bị cáo Nguyễn Quang Huy trên các tài liệu mẫu so sánh ký hiệu từ M2, M3, M4 do cùng một người ký ra.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số: 284/TTPY ngày 11/4/2017 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Nội, kết luận thương tích của chị Phạm Thị Yến: Vết bỏng độ II gò má trái kích thước 0,7cm x 0,5cm là 01%. Nhiều khả năng thương tổn do nhiệt khô gây lên.

Quá trình điều tra:

- Bị cáo ***Nguyễn Quang Huy*** khai như nêu trên và khai: Bị cáo Huy sử dụng giấy tờ giả thế chấp căn hộ chung cư trên cho ông Đồng để vay 2 tỷ đồng, bị cáo Huy thỏa thuận với ông Đồng, chị Lan Anh, Thắng lãi xuất là 2.200 đồng/1 triệu/1 ngày (Mỗi tháng bị cáo Huy phải trả 130 triệu đồng tiền lãi nhưng không có giấy tờ chứng minh); Bị cáo Huy hẹn sau 02 tháng sẽ chuộc lại căn hộ chung cư nhưng sau đó bị cáo Huy không chuộc mà chiếm đoạt số tiền 2 tỷ đồng. Đối với chứng minh thư số 012909985 mang tên bị cáo Nguyễn Quang Huy, sổ hộ khẩu số 240251173 mang tên chủ hộ bị cáo Nguyễn Quang Huy, địa chỉ: Thanh Xuân Trung, Thanh Xuân, Hà Nội, bị cáo Huy dùng trong giao dịch với ông Hoàng Kim Đồng, bị cáo Huy khai là do Trần Văn Tuấn, sinh năm: 1980; HKTT: Dương Đình, Dương Xá, Gia Lâm, Hà Nội; Chỗ ở: P 2514 RainBow, Văn Quán, Hà Đông, Hà Nội làm giả cho bị cáo Huy. Sau khi thực hiện giao dịch với ông Đồng, bị cáo Huy đã trả lại số giấy tờ này cho Tuấn, hiện bị cáo Huy không biết số giấy tờ này ở đâu. Khi đối chất giữa bị cáo Huy và Tuấn, Tuấn không thừa nhận việc đã làm giả số tài liệu này cho bị cáo Huy, Huy cũng không đưa ra được bằng chứng chứng minh việc Tuấn làm giả các tài liệu này cho bị cáo Huy. Do không thu giữ được bản gốc các tài liệu này để phục vụ công tác giám định, chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo Huy và Tuấn nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

- ***Nguyễn Đắc Thắng*** khai như nội dung vụ án nêu trên. Căn cứ vào các tài liệu điều tra đủ căn cứ kết luận bị án Nguyễn Đắc Thắng có hành vi đe dọa và dùng vũ lực để nhằm chiếm đoạt của chị Phạm Thị Yến số tiền 300 triệu đồng. Cơ quan điều tra khởi tố, Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị án Nguyễn Đắc Thắng về tội: *Cưỡng Đuạt tài sản, theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 135 Bộ luật hình sự 1999 và Toà án đã xét xử xử phạt Nguyễn Đắc Thắng 3 năm tù.*

- Ông Hoàng Kim Đồng khai: Vào tháng 12/2016, Nguyễn Đắc Thắng là người quen biết từ trước gọi điện cho ông nói là có bạn muốn vay số tiền khoảng 02 tỷ đồng, ông Đồng đồng ý cho vay không tính lãi, có tài sản đảm bảo, vay trong thời hạn 02 tháng. Hiện ông Đồng đề nghị xử lý bị cáo Nguyễn Quang Huy theo quy định của pháp luật và bồi thường cho ông 02 tỷ đồng.

- Anh Đỗ Thanh Tùng, chị Phạm Thị Yến khai báo như trên và không có yêu cầu, đề nghị gì.

- Đối với ông Nguyễn Văn Hội - Công chứng viên của Văn phòng công chứng Hà Tây: Ông Hội, ông Đồng, chị Lan Anh, chị Yến và bị cáo Huy khai báo như nội dung vụ án nêu trên. Ông Hội không phát hiện được giấy tờ trong bộ hồ sơ của căn hộ là giả nhưng ông Hội đã thực hiện đầy đủ trình tự, thủ tục, đúng pháp luật trong việc lập văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư, không có căn cứ kết luận ông Nguyễn Văn Hội có hành vi thiếu trách nhiệm gây hậu quả nghiêm trọng nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

2. Hành vi lừa đảo chiếm đoạt của ông Nguyễn Bảo Quang, số tiền 1,5 tỷ đồng.

Ngày 25/01/2015, bị cáo Nguyễn Quang Huy thuê căn hộ chung cư số 804 Tòa nhà Hei Tower (Chung cư điện lực của Công ty CP đầu tư điện lực Hà Nội) tại số 1 đường Ngụy Như Kon Tum, phường Nhân Chính, Thanh Xuân, Hà Nội của chị Hoàng Thị Khánh An, sinh năm: 1983; chỗ ở: số 46 Hàng Bò, phường Hàng Bò, Hoàn Kiếm, Hà Nội với giá 8,5 triệu đồng/01 tháng. Khi thuê chị An có đưa cho Huy bản phô tô Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư nên bị cáo Huy đã lấy thông tin để làm giả bộ hồ sơ của căn hộ gồm: Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số: 01271111 ngày 24/11/2011; Biên bản bàn giao căn hộ số 04 tầng 08 ngày 07/10/2014; Giấy xác nhận tình trạng hôn nhân của bị cáo Nguyễn Quang Huy, ngày 27/7/2016; Đơn đề nghị xác nhận chủ sở hữu ngày 25/10/2016 chứng minh Huy là chủ sở hữu căn hộ trên. Tháng 7/2016, bị cáo Huy liên hệ với ông Nguyễn Bảo Quang là người quen để bán căn hộ trên với giá 1,5 tỷ đồng, ông Quang yêu cầu bị cáo Huy đưa trước 01 bộ hồ sơ (Bản phô tô) để kiểm tra. Do không có đủ tiền mua nhà nên ông Quang giới thiệu cho ông Nguyễn Cảnh Phương mua căn hộ này, ông Phương đồng ý và bảo ông Quang đưa bộ hồ sơ (Bản phô tô) cho ông Phương kiểm tra. Kiểm tra xong, ông Phương đưa bộ hồ sơ này cho anh Hà Đình Hiệu, Cán bộ Văn phòng Công chứng Vạn Xuân để ông Hiệu chuyển cho ông Trần Văn Dũng, Công chứng viên Văn phòng Công chứng Vạn Xuân kiểm tra. Sau khi kiểm tra, ông Dũng không phát hiện bộ hồ sơ trên là giả nhưng thấy giấy xác nhận tình trạng hôn nhân thể hiện bị cáo Huy đã có vợ là chị Lê Thị Trang - SN: 1985; HKTT: Số 25 ngách 28/25 Ông Ích Khiêm, phường Điện Biên, Ba Đình, Hà Nội nên yêu cầu bị cáo Huy và Trang phải có mặt khi ký công chứng. Do sợ sự việc bị lộ nên bị cáo


Huy nghĩ cách cho Trang ký văn bản thể hiện căn hộ trên là của riêng bị cáo Huy để Huy tự ký hợp đồng chuyển nhượng căn hộ. Thời gian này, bị cáo Huy và Trang sống ly thân, bị cáo Trang về thành phố Lai Châu ở cùng bố mẹ đẻ. Bị cáo Huy gọi điện cho Trang bảo có việc gấp cần sự có mặt của Trang nên nhờ Trang xuống Hà Nội. Ngày 28/7/2016, bị cáo Huy đón Trang ở bến xe Mỹ Đình rồi đưa đến Văn phòng Công chứng Vạn Xuân, trên đường đi Huy nói: “*Tuy bây giờ bị cáo Huy và Trang đang sống ly thân nhưng trên giấy tờ vẫn là vợ chồng nên các thủ tục pháp lý vẫn cần cả 02 vợ chồng cùng ký. Trước đây bị cáo Huy có mua một căn hộ chung cư bằng tiền riêng của bị cáo Huy, để tiện cho việc Huy kinh doanh, bị cáo Huy cần Trang lập một bản cam đoan từ chối tài sản, thể hiện Trang không đóng góp gì vào việc bị cáo Huy mua căn hộ chung cư này để bị cáo Huy toàn quyền sử dụng căn hộ*”, Trang đồng ý. Đến Văn phòng Công chứng Vạn Xuân, bị cáo Huy đưa cho Trang một bản cam đoan có nội dung: “*Ngày 24/11/2011, Huy đã ký Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số 01271111/2011/HĐMB-HNPIC với công ty Cổ phần đầu tư điện lực Hà Nội; Số tiền Nguyễn Quang Huy dùng để ký Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư trên là của riêng Huy, Trang không có đóng góp gì vào việc hình thành số tiền này, vì vậy Huy có toàn quyền chuyển nhượng Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư trên cho bên thứ ba theo quy định của pháp luật mà Trang không có bất cứ thắc mắc nào liên quan đến việc chuyển nhượng trên*”. Trang không biết Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số 01271111/2011/HĐMB-HNPIC với công ty Cổ phần đầu tư điện lực Hà Nội là hợp đồng mua bán căn hộ nào, Trang cũng chưa từng nhìn thấy hợp đồng này, nhưng vì tin lời bị cáo Huy nên Trang ký vào bản cam đoan rồi đi về thành phố Lai Châu. Sau khi đã đầy đủ thủ tục, ngày 28/7/2016, tại Văn phòng Công chứng Vạn Xuân, bị cáo Nguyễn Quang Huy ký văn bản chuyển nhượng Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số 804 Tòa nhà Hei Tower cho ông Nguyễn Cảnh Phương với giá 1,5 tỷ đồng trước sự chứng kiến của Công chứng viên Trần Văn Dũng. Sau khi ký công chứng, ông Phương đã đưa cho bị cáo Huy 1,5 tỷ đồng. Tháng 10/2016, bị cáo Huy và ông Phương đồng ý để bị cáo Huy mua lại căn hộ trên với giá 1,5 tỷ đồng, bị cáo Huy đã đưa 1,5 tỷ đồng cho ông Quang để ông Quang đưa cho ông Phương nhưng không yêu cầu ông Phương ký văn bản hủy Hợp đồng chuyển nhượng đã ký ngày 28/7/2016. Ngày 25/10/2016, bị cáo Huy cần tiền nên tiếp tục liên hệ để bán căn hộ trên cho ông Quang với giá 1,5 tỷ đồng, ông Quang đồng ý. Cùng ngày 25/10/2016, tại căn hộ số 804 Tòa nhà Hei Tower (Do bị cáo Huy bị đau chân nên yêu cầu công chứng ngoài trụ sở), trước sự chứng kiến của **Trần Văn Dũng** - Công chứng viên và anh Hà Đình Hiệu - Cán bộ Văn phòng Công chứng Vạn Xuân, bị cáo Huy và ông Phương ký văn bản về việc hủy văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư đã ký ngày 28/7/2016, đồng thời bị cáo Huy ký văn bản chuyển nhượng Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số

804 Tòa nhà Hei Tower cho ông Quang với giá 1,5 tỷ đồng. Sau khi ký văn bản chuyển nhượng, ông Quang đã đưa cho Huy 1,5 tỷ đồng.

Sau khi mua căn hộ chung cư này, anh Quang vẫn cho bị cáo Huy ở nhờ và chưa tiến hành sang tên chính chủ căn hộ này cho anh. Khi Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Bắc Từ Liêm mời anh Quang đến trụ sở làm việc, anh Quang mới biết căn hộ này là do bị cáo Huy thuê rồi làm giả giấy tờ bán cho anh.

- Ngày 10/4/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Bắc Từ Liêm tiến hành thu giữ của anh Nguyễn Bảo Quang: 01 hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số: 01271111 ngày 24/11/2011 có đóng dấu và chữ ký đứng tên Nghiêm Xuân Dục - Tổng giám đốc Công ty CP đầu tư điện lực Hà Nội, bên mua là Nguyễn Quang Huy; 01 biên bản bàn giao căn hộ số 04 tầng 08 ngày 07/10/2014 có đóng dấu và chữ ký đứng tên Phạm Hà - Phó tổng giám đốc Công ty CP đầu tư điện lực Hà Nội, bên mua là bị cáo Nguyễn Quang Huy; 03 giấy cam đoan của chị Lê Thị Trang; 01 giấy xác nhận tình trạng hôn nhân của bị cáo Nguyễn Quang Huy ngày 27/7/2016 (Bản phô tô); 02 bản sao hộ khẩu của bị cáo Nguyễn Quang Huy; 01 bản sao chứng minh nhân dân của bị cáo Nguyễn Quang Huy; 01 đơn đề nghị xác nhận chủ sở hữu có đóng dấu và chữ ký đứng tên Phạm Hà - Phó tổng giám đốc Công ty CP đầu tư điện lực Hà Nội, người đề nghị bị cáo Nguyễn Quang Huy; 01 văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số công chứng: 04832.16 giữa bị cáo Nguyễn Quang Huy và Nguyễn Bảo Quang.

- Ngày 20/6/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Bắc Từ Liêm thu giữ của chị Hoàng Thị Khánh An: 01 hợp đồng ủy quyền (Bản phô tô); 01 hợp đồng thuê nhà ký giữa chị An với Nguyễn Quang Huy (Bản phô tô); 01 hợp đồng thuê nhà ký giữa chị An với Lê Thị Trang (Bản phô tô); 01 giấy chứng nhận quyền sử dụng đất và quyền sở hữu nhà ở và tài sản khác gắn liền với đất (Bản phô tô).

Tại bản Kết luận giám định số: 2412/C54-P5 ngày 12/6/2017 của Viện khoa học hình sự, Tổng cục cảnh sát, Bộ Công an, kết luận: Hình dấu tròn có nội dung "CÔNG TY CỔ PHẦN ĐẦU TƯ ĐIỆN LỰC HÀ NỘI" trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A9, A10, A11 so với hình dấu có cùng nội dung trên các tài liệu mẫu so sánh ký hiệu từ M10 đến M13 không phải do cùng một con dấu đóng ra; Hình dấu tròn có nội dung "CÔNG TY CỔ PHẦN ĐẦU TƯ ĐIỆN LỰC HÀ NỘI" trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A9, A10, A11 là hình dấu được in bằng phương pháp in phun màu. Chữ ký mang tên Phan Hà trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A10, A11 so với chữ ký của ông Phan Hà trên các tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M10, M11, M12 không phải do cùng một người ký ra. Chữ ký mang tên Nghiêm Xuân Dục trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A9 không phải là chữ ký trực tiếp, được in bằng phương pháp in phun màu. Chữ ký, chữ viết "Nguyễn Quang Huy" trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A1, A7, A9, A11 so với chữ ký, chữ viết của 

bị cáo Nguyễn Quang Huy trên các tài liệu mẫu so sánh ký hiệu từ M6 đến M9 do cùng một người ký và viết ra.

Quá trình điều tra xác định:

- Bị cáo Nguyễn Quang Huy khai như nội dung vụ án nêu trên.
- Ông Nguyễn Bảo Quang khai: Khi Công chứng viên Trần Văn Dũng của Văn Phòng Công chứng Vạn Xuân ký công chứng hợp đồng mua bán và ký văn bản hủy bỏ hợp đồng mua bán căn hộ chung cư nêu trên giữa bị cáo Nguyễn Quang Huy và ông Nguyễn Cảnh Phương thì ông Phương không có mặt. Khi ký công chứng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số 804 Tòa nhà Hei Tower giữa nêu trên bị cáo Nguyễn Quang Huy và ông Nguyễn Bảo Quang tại căn hộ chung cư số 804 Tòa nhà Hei Tower thì chỉ có bị cáo Huy, ông Quang, anh Hà Đình Hiệu và một nam thanh niên của Văn phòng công chứng Vạn Xuân, Công chứng viên Trần Văn Dũng không có mặt nhưng ông Quang không xác định được nam thanh niên là ai và không đưa ra được tài liệu chứng cứ để chứng minh ông Dũng không có mặt khi ký công chứng. Ông Quang đề nghị điều tra làm rõ hành vi thiếu trách nhiệm gây hậu quả nghiêm trọng của Công chứng viên **Trần Văn Dũng** và chuyên viên **Hà Đình Hiệu** của Văn phòng công chứng Vạn Xuân. Điều tra xử lý đối với chị **Lê Thị Trang** có hành vi giúp sức cho bị cáo Huy khi lập bản cam đoan thể hiện căn hộ nêu trên là tài sản riêng của bị cáo Huy để Huy có toàn quyền chuyển nhượng. Đề nghị xử lý nghiêm đối với bị cáo Nguyễn Quang Huy và buộc bị cáo Huy bồi thường cho ông số tiền 1,5 tỷ đồng.
- Ông Nguyễn Cảnh Phương khai: Khi Công chứng viên Trần Văn Dũng của Văn Phòng Công chứng Vạn Xuân ký công chứng hợp đồng mua bán và ký văn bản hủy bỏ hợp đồng mua bán căn hộ chung cư nêu trên giữa bị cáo Nguyễn Quang Huy và ông (Nguyễn Cảnh Phương) thì ông không có mặt. Ông đề nghị điều tra làm rõ xử lý hành vi thiếu trách nhiệm gây hậu quả nghiêm trọng của Công chứng viên **Trần Văn Dũng** và chuyên viên Hà Đình Hiệu.
- Đối với chị **Lê Thị Trang** khai như nội dung vụ án nêu trên, lời khai của chị Trang phù hợp với lời khai của bị cáo Huy. Chị Trang tin bị cáo Huy nên ký vào bản cam đoan từ chối tài sản vào ngày 28/7/2016 do bị cáo Huy lập tại VPCC Vạn Xuân. Chị Trang không biết, không bàn bạc, thoả thuận, hưởng lợi gì trong việc bị cáo Huy làm giả Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư để bán. Vì vậy Lê Thị Trang không đồng phạm với bị cáo Nguyễn Quang Huy về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, quy định tại Điều 139 của Bộ luật Hình sự năm 1999 nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.
- Đối với ông **Trần Văn Dũng** - Công chứng viên và anh **Hà Đình Hiệu** - cán bộ của Văn Phòng Công chứng Vạn Xuân khai như nội dung vụ án nêu trên: Khi ông Dũng ký các văn bản công chứng nêu trên có mặt bị cáo Huy, ông Phương, ông

Quang, việc công chứng đúng theo quy định của pháp luật thể hiện trong các văn bản công chứng. Bị cáo Huy khai phù hợp với lời khai của ông Dũng và anh Hiệu. Mặc dù Công chứng viên không phát hiện được giấy tờ trong bộ hồ sơ của căn hộ là giả nhưng Công chứng viên đã thực hiện đầy đủ trình tự, thủ tục, đúng pháp luật trong việc lập văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư, không có căn cứ kết luận ông **Trần Văn Dũng** và anh **Hà Đình Hiệu** có hành vi thiếu trách nhiệm gây hậu quả nghiêm trọng nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

3. Hành vi lừa đảo chiếm đoạt của ông Nguyễn Cảnh Phương, số tiền 4 tỷ đồng.

Ngày 01/3/2017, bị cáo Nguyễn Quang Huy thuê căn hộ chung cư số 2307 Tòa nhà Diamond Flower Tower, số 1 Hoàng Đạo Thúy, phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, Hà Nội của anh Phạm Mạnh Cường, sinh năm: 1977; Chỗ ở: P805 tòa Hansinco, Hoàng Đạo Thúy, phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, Hà Nội với giá 33 triệu đồng/01 tháng. Sau khi thuê được căn hộ trên do quen biết từ trước với bà **Nguyễn Thị Hiền Đức**, sinh năm 1947; HKTT: Số 1 ngõ 394 Lạc Long Quân, Nhật Tân, Tây Hồ, Hà Nội; Chỗ ở: P106 K1, Vĩnh Phúc, Ba Đình, Hà Nội nên bị cáo Huy nảy sinh ý định lừa bà Đức đứng tên làm chủ căn hộ này rồi mang đi thế chấp giúp bị cáo Huy. Ngày 13/3/2017, bị cáo Huy dẫn bà Đức đến căn hộ chung cư trên và giới thiệu đây là căn hộ chung cư của anh họ bị cáo Huy đang ở nước ngoài, hiện anh của bị cáo Huy đang cần gấp 04 tỷ đồng nhưng không về được Việt Nam nên muốn nhờ người đứng tên làm chủ căn hộ chung cư này để mang đi thế chấp lấy tiền. Bà Đức thấy vậy hỏi bị cáo Huy tại sao: *“Anh cháu không nhờ cháu đứng tên để đi thế chấp mà phải nhờ cô, sao anh cháu không thế chấp vào ngân hàng cho đỡ tiền lãi”* bị cáo Huy trả lời: *“Chỗ nhận thế chấp thì cháu đang vay rồi nên cháu không đứng tên vay được nữa, thế chấp vào ngân hàng thì lâu giải ngân mà anh cháu đang cần tiền gấp cô ạ”*, Huy nói: *“Nếu cô đồng ý thì anh cháu sẽ nhờ chủ đầu tư sang tên căn hộ để cô đứng tên rồi cô mang đi thế chấp cho anh cháu, thời gian trong khoảng 03 tháng, mọi chi phí cháu sẽ chịu trách nhiệm”*, bà Đức nói: *“Vậy xong việc phải cho cô 100 triệu đồng tiền công”*, bị cáo Huy đồng ý.

Ngày 14/3/2017, bị cáo Huy đã sử dụng máy tính, máy scan, máy in của bị cáo Huy làm giả toàn bộ giấy tờ chứng minh bà Đức là chủ sở hữu hợp pháp của căn hộ chung cư trên gồm: Biên bản bàn giao căn hộ số 2307 ngày 11/10/2016; Đơn đề nghị xác nhận đã thanh toán tiền ngày 14/3/2017; 04 phiếu thu của Công ty CPĐT&PT nhà số 6 Hà Nội; Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số 0318113 C1/HĐMBCH/HANDICO6 ngày 18/01/2013 chứng minh bà Đức là chủ sở hữu căn hộ chung cư trên và đưa cho bà Đức ký vào. Ngày 15/3/2017, bị cáo Huy nói với ông Nguyễn Bảo Quang là bị cáo Huy có bà cô có căn hộ chung cư muốn bán với giá 04 tỷ đồng, ông Quang bảo bị cáo Huy đưa hồ sơ phổ thông của căn hộ chung cư để

kiểm tra. Sau khi kiểm tra hồ sơ, ông Quang giới thiệu căn hộ cho ông Nguyễn Cảnh Phương, ông Phương đồng ý mua và bảo ông Quang mang hồ sơ phôtô đến Văn phòng công chứng Vạn Xuân để công chứng viên kiểm tra và dự thảo văn bản chuyển nhượng. Sau khi kiểm tra, anh Hà Đình Hiệu cán bộ Văn phòng Công chứng Vạn Xuân thông báo với ông Phương hồ sơ đầy đủ, có thể tiến hành giao dịch. **Khoảng 20h00' ngày 16/3/2017**, bị cáo Huy, bà Đức, ông Phương, ông Quang hẹn nhau ở Văn phòng công chứng Vạn Xuân, số 48 Giang Văn Minh, Đội Cấn, Ba Đình, Hà Nội để tiến hành giao dịch. Tại đây, công chứng viên Nguyễn Văn Tấn đã kiểm tra hồ sơ của căn hộ 2307 Tòa nhà Diamond Flower Tower nhưng không phát hiện bộ hồ sơ căn hộ chung cư là giả nên đã ký công chứng văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư trên từ bà Đức cho ông Phương với giá 04 tỷ đồng. Bà Đức giao cho ông Phương toàn bộ hồ sơ và chìa khóa căn hộ chung cư, ông Phương giao cho bà Đức 175.000USD tương đương với 04 tỷ đồng, bà Đức nhận tiền của ông Phương và đưa toàn bộ số tiền cho bị cáo Huy rồi cùng ra về. Trên đường về bị cáo Huy đưa lại cho bà Đức 4.400USD tương đương với 100 triệu đồng tiền công như đã thỏa thuận.

Đầu tháng 4/2017, ông Quang thông báo cho ông Phương biết là bị cáo Nguyễn Quang Huy bị Cơ quan CSĐT - Công an quận Bắc Từ Liêm khởi tố bắt tạm giam về tội Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức và Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Ông Phương đến gặp chủ đầu tư để kiểm tra, phát hiện căn hộ chung cư 2307 không phải do bà Đức làm chủ mà chủ sở hữu hợp pháp là anh Phạm Mạnh Cường. Ngày 11/4/2017 ông Phương tìm được bà Đức và đưa đến Công an phường Vĩnh Phúc, Ba Đình, Hà Nội trình báo toàn bộ nội dung sự việc. **Ngày 24/4/2017**, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Ba Đình tiến hành thu giữ của ông Nguyễn Cảnh Phương: 01 văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán giữa bà Nguyễn Thị Hiền Đức với ông Nguyễn Cảnh Phương; 01 biên bản bàn giao căn hộ có đóng dấu và chữ ký của đại diện bên bán đứng tên Vũ Tuấn Anh - Phó tổng giám đốc Công ty CPĐT&PT nhà số 6 Hà Nội, đại diện bên mua là Nguyễn Thị Hiền Đức; 01 đơn đề nghị xác nhận đã thanh toán tiền, người đề nghị Nguyễn Thị Hiền Đức, xác nhận của chủ đầu tư có đóng dấu và chữ ký đứng tên Vũ Tuấn Anh - Phó tổng giám đốc Công ty CPĐT&PT nhà số 6 Hà Nội; 04 phiếu thu của Công ty CPĐT&PT nhà số 6 Hà Nội, người nộp tiền bị cáo Nguyễn Quang Huy, có đóng dấu và chữ ký đứng tên Vũ Tuấn Anh - Phó tổng giám đốc Công ty CPĐT&PT nhà số 6 Hà Nội; 01 hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số: 0318113 C1/HĐMBCH/HANDICO6, đại diện bên mua là Nguyễn Thị Hiền Đức, đại diện bên bán đóng dấu và chữ ký đứng tên Vũ Tuấn Anh - Phó tổng giám đốc Công ty CPĐT&PT nhà số 6 Hà Nội.

Tại bản Kết luận giám định số: 3342/KLGD-PC54-Đ4 ngày 06/6/2017 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an TP Hà Nội, kết luận: Hình dấu tròn “CÔNG TY CỔ PHẦN ĐẦU TƯ VÀ PHÁT TRIỂN SỐ 6 HÀ NỘI” và chữ ký đứng tên Vũ Tuấn Anh trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A7) với hình dấu tròn “CÔNG TY CỔ PHẦN ĐẦU TƯ VÀ PHÁT TRIỂN SỐ 6 HÀ NỘI” và chữ ký đứng tên Vũ Tuấn Anh trên các tài liệu mẫu so sánh (Ký hiệu từ M1 đến M4) là *không phải do cùng một con dấu đóng ra và không phải do cùng một người ký ra.*

Tại bản Kết luận giám định số: 4598 ngày 20/9/2017 của Viện Khoa học hình sự - Tổng cục cảnh sát - Bộ Công an, kết luận: “Chữ ký, chữ viết đứng tên Nguyễn Quang Huy tại mặt trước và mặt sau tài liệu cần giám định ký hiệu A so với chữ ký, chữ viết của bị cáo Nguyễn Quang Huy trên các tài liệu mẫu ký hiệu M1, M2 do cùng một người ký, viết ra”.

Tại bản Kết luận giám định số: 4521 ngày 02/10/2017 của Viện Khoa học hình sự - Tổng cục cảnh sát - Bộ Công an, kết luận: “Chữ ký, chữ viết cần giám định trên các tài liệu ký hiệu từ A1 đến A7 so với chữ ký, chữ viết của Nguyễn Thị Hiền Đức trên các tài liệu mẫu ký hiệu M1, M2 do cùng một người ký và viết ra”.

Quá trình điều tra xác định:

- Bị cáo Nguyễn Quang Huy khai như nội dung vụ án nêu trên.
- Ông Nguyễn Cảnh Phương khai như trên và đề nghị điều tra làm rõ hành vi vi phạm của bà Nguyễn Thị Hiền Đức đồng phạm với bị cáo Nguyễn Quang Huy, hành vi thiếu trách nhiệm gây hậu quả nghiêm trọng của ông Nguyễn Văn Tấn - Công chứng viên và anh Hà Đình Hiệu - Cán bộ Văn phòng Công chứng Vạn Xuân để xử lý theo quy định của pháp luật. Đề nghị xử lý bị cáo Nguyễn Quang Huy theo quy định của pháp luật.

Về dân sự: Ông Nguyễn Cảnh Phương đề nghị buộc bị cáo Nguyễn Quang Huy và bà **Nguyễn Thị Hiền Đức**, Văn phòng Công chứng Vạn Xuân liên đới bồi thường cho ông số tiền 04 tỷ đồng.

- Ông Nguyễn Bảo Quang khai như trên.
- ***Đối với Bà Nguyễn Thị Hiền Đức*** khai như trên. Kết quả điều tra xác định bà Đức không biết căn hộ chung cư số 2307 Tòa nhà Diamond Flower Tower (Số 1 Hoàng Đạo Thúy, phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, Hà Nội) không phải là của bị cáo Huy do đó không đủ căn cứ kết luận bà Đức đồng phạm với bị cáo Huy trong việc lừa đảo chiếm đoạt tiền của ông Nguyễn Cảnh Phương nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với bà Đức.

- ***Đối với Nguyễn Văn Tấn*** - Công chứng viên và anh **Hà Đình Hiệu** - Cán bộ, Văn phòng công chứng Vạn Xuân khai như nội dung vụ án nêu trên. Khi ký công chứng không phát hiện được giấy tờ trong bộ hồ sơ của căn hộ chung cư nêu ở

trên là giả nhưng Công chứng viên đã thực hiện đầy đủ trình tự, thủ tục, đúng pháp luật trong việc lập văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư, không có căn cứ Kết luận ông Nguyễn Văn Tấn và anh Hà Đình Hiệu có hành vi thiếu trách nhiệm gây hậu quả nghiêm trọng nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

4. Hành vi lừa đảo chiếm đoạt của ông Đặng Xuân Minh, số tiền 4 tỷ đồng.

Cuối năm 2016, bị cáo Nguyễn Quang Huy thuê căn hộ chung cư số 3207 Tòa nhà Diamond Flower Tower, số 1 Hoàng Đạo Thúy, phường Nhân Chính, Thanh Xuân, Hà Nội của chị Thái Thị Kim Dung, HKTT: Số 56 Ngõ 126 Khuất Duy Tiến, Thanh Xuân, Hà Nội với giá 22 triệu đồng/01 tháng. Khi thuê chị Dung có đưa cho bị cáo Huy bản phô tô Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư nên bị cáo Huy đã lấy thông tin để làm giả bộ hồ sơ của căn hộ gồm: Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số 0321113 C1/HĐMBCH/HANDICO6 ngày 21/01/2013; Đơn đề nghị xác nhận đã thanh toán tiền, ngày 12/01/2017; Biên bản bàn giao căn hộ số 3207 ngày 11/10/2016 chứng minh bị cáo Huy là chủ sở hữu của căn hộ này. Thông qua quan hệ xã hội, bị cáo Huy quen và nói với anh Đặng Xuân Minh là bị cáo Huy có căn hộ chung cư số 3207 Tòa nhà Diamond Flower Tower muốn bán, anh Minh đồng ý mua. Ngày 16/01/2017, tại Văn phòng công chứng Bắc Thăng Long, địa chỉ: Lô 7, khu nhà ở chia lô, biệt thự nhà vườn, xã Tiên Phong, Mê Linh, Hà Nội, Công chứng viên Nguyễn Tiến Dũng, đã kiểm tra hồ sơ của căn hộ 3207 Tòa nhà Diamond Flower Tower nhưng không phát hiện bộ hồ sơ căn hộ chung cư là giả nên đã soạn thảo văn bản chuyển nhượng để 02 bên thực hiện giao dịch mua bán căn hộ chung cư. Ngay sau khi ký hợp đồng mua bán anh Minh đã đưa cho Huy 04 tỷ đồng.

Sau khi mua ông Minh chưa làm thủ tục sang tên chính chủ căn hộ này cho anh. Khi Cơ quan CSĐT - Công an quận Bắc Từ Liêm mời ông lên làm việc, ông Minh mới biết căn hộ này là Huy thuê rồi làm giả giấy tờ bán cho ông. Hiện ông Minh đề nghị xử lý bị cáo Nguyễn Quang Huy theo quy định của pháp luật và bồi thường cho ông số tiền 04 tỷ đồng.

- Ngày 09/4/2017, Cơ quan CSĐT - Công an quận Bắc Từ Liêm tiến hành thu giữ của anh Đặng Xuân Minh: 02 chìa khóa của căn hộ 3207 Tòa nhà Diamond Flower Tower; 01 hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số 0321113

C1/HĐMBCH/HANDICO6 có đóng dấu và chữ ký đứng tên Vũ Tuấn Anh - Phó tổng giám đốc Công ty CP đầu tư và phát triển nhà số 6 Hà Nội, bên mua là bị cáo Nguyễn Quang Huy; 01 biên bản bàn giao căn hộ, bên giao là bị cáo Nguyễn Quang Huy, bên nhận bàn giao là Đặng Xuân Minh; 01 văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán căn hộ số công chứng 23/2017/VBCNHD ngày 16/01/2017 giữa bị cáo Nguyễn Quang Huy và Đặng Xuân Minh; 01 giấy biên nhận tiền viết tay của bị cáo Nguyễn Quang Huy; 01 đơn đề nghị xác nhận đã thanh toán tiền có đóng dấu và

chữ ký đứng tên Vũ Tuấn Anh - Phó tổng giám đốc Công ty CP đầu tư và phát triển nhà số 6 Hà Nội, người đề nghị là bị cáo Nguyễn Quang Huy; 01 biên bản bàn giao căn hộ số 3207, ngày 11/10/2016 có đóng dấu và chữ ký đại diện bên bán là Vũ Tuấn Anh - Phó tổng giám đốc Công ty CP đầu tư và phát triển nhà số 6 Hà Nội, đại diện bên mua là bị cáo Nguyễn Quang Huy.

Tại bản Kết luận giám định số: 1834/C54-P5 ngày 20/4/2017 của Viện Khoa học hình sự, Tổng cục cảnh sát, Bộ Công an, kết luận: Hình dấu tròn có nội dung “CÔNG TY CỔ PHẦN ĐẦU TƯ VÀ PHÁT TRIỂN NHÀ SỐ 6 HÀ NỘI” trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A1, A2, A3 so với hình dấu tròn có cùng nội dung trên các tài liệu mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M4 không phải do cùng một con dấu đóng ra; Hình dấu tròn có nội dung “CÔNG TY CỔ PHẦN ĐẦU TƯ VÀ PHÁT TRIỂN NHÀ SỐ 6 HÀ NỘI” trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A1, A2, A3 là dấu được in bằng phương pháp in phun màu. Chữ ký mang tên Vũ Tuấn Anh trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A1, A2, A3 so với chữ ký của ông Vũ Tuấn Anh trên các tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M4, M5 không phải do cùng một người ký ra. Chữ ký, chữ viết “Nguyễn Quang Huy” trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A1, A2, A3 so với chữ ký, chữ viết của bị cáo Nguyễn Quang Huy trên các tài liệu mẫu so sánh ký hiệu từ M6 đến M9 do cùng một người ký và viết ra.

Quá trình Điều tra: - Bị cáo Nguyễn Quang Huy, ông Đặng Xuân Minh khai như nội dung vụ án nêu trên.

- **Đối với ông Nguyễn Tiến Dũng** - Công chứng viên Văn phòng Công chứng Bắc Thăng Long. Khi Công chứng ông Dũng không phát hiện các giấy tờ của căn hộ nêu trên là giả nhưng ông đã thực hiện đúng trình tự, thủ tục, trong việc lập văn bản công chứng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư, không có căn cứ kết luận ông Nguyễn Tiến Dũng có hành vi thiếu trách nhiệm gây hậu quả nghiêm trọng nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

5. Hành vi Lừa đảo chiếm đoạt của anh Bùi Thanh Tùng, số tiền 4,5 tỷ đồng. Tháng 01/2017, theo yêu cầu của bị cáo Huy, **Lê Thị Trang** đưa con trai từ thành phố Lai Châu xuống Hà Nội để ăn Tết nguyên đán với bị cáo Huy và mẹ chồng, đồng thời để Trang với bị cáo Huy hoàn tất thủ tục ly hôn. Thời gian này, do bị cáo Huy bận công việc nên bị cáo Huy đưa Trang 70 triệu đồng, nhờ Trang đến gặp anh Nguyễn Đức Quân (Sinh năm: 1974; Nơi ĐKHKTT: Số 55 Trần Quốc Toàn, Trần Hưng Đạo, Hoàn Kiếm, Hà Nội; Chỗ ở: Lô 34 D5B ngõ 679 Lạc Long Quân, Tây Hồ, Hà Nội) đặt cọc 03 tháng để thuê căn hộ chung cư 2010 tòa nhà Diamond Flowwer giúp bạn của bị cáo Huy (Trang không biết bạn của bị cáo Huy là ai). Sau khi Trang ký được hợp đồng thuê nhà của anh Quân (Vào ngày 17/01/2017), bị cáo Huy làm giả hồ sơ, giấy tờ gồm: Phiếu thu của Công ty CPĐT&PT nhà số 6 Hà Nội; Đơn đề nghị xác nhận đã thanh toán tiền mua căn hộ ngày 18/01/2017; Biên *đ*

bản bàn giao căn hộ ngày 11/10/2016; Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số: 0322113 ngày 22/01/2013, chứng minh bị cáo Huy là chủ sở hữu hợp pháp của căn hộ này rồi liên hệ anh Đinh Minh Trí (Sinh năm: 1978; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Số 15 ngách 40/9 Phan Đình Giót, Phương Liệt, Thanh Xuân, Hà Nội) để bán. Anh Trí bảo bị cáo Huy cho đến xem nhà, do đang đi công tác nên bị cáo Huy gọi điện cho Trang và nhờ dẫn bạn của bị cáo Huy đến xem căn hộ trên. Anh Trí đến tòa nhà Diamond Flowwer và gặp Trang, Trang dẫn anh Trí đến căn hộ chung cư số: 2010 và mở khóa cửa cho anh Trí vào xem, quá trình anh Trí xem nhà, Trang và anh Trí không trao đổi gì với nhau, xem xong anh Trí ra về. Anh Trí đã giới thiệu anh Bùi Thanh Tùng để mua căn hộ trên và anh Tùng đồng ý. Ngày 22/02/2017, tại Văn phòng công chứng Hồng Hà, địa chỉ: Số 11 ngõ 49 Huỳnh Thúc Kháng, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, Hà Nội, Công chứng viên Phạm Thị Minh Hào, đã kiểm tra hồ sơ của căn hộ 2010 Tòa nhà Diamond Flower Tower nhưng không phát hiện bộ hồ sơ căn hộ chung cư là giả nên đã soạn thảo hợp đồng mua bán căn hộ chung cư trên, bị cáo Huy bán cho anh Tùng với giá 4,5 tỷ đồng. Ngay sau khi ký hợp đồng mua bán anh Tùng đã đưa cho Huy 4,5 tỷ đồng. Sau khi mua anh Tùng lên kiểm tra căn hộ chung cư trên nhưng chưa làm thủ tục sang tên cho anh. Khi Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Bắc Từ Liêm mời anh Tùng lên làm việc, anh Tùng mới biết căn hộ này là bị cáo Huy thuê rồi làm giả giấy tờ bán cho anh Tùng.

- Ngày 17/4/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Bắc Từ Liêm tiến hành thu giữ của anh Bùi Thanh Tùng: 05 (Năm) phiếu thu của Công ty CPĐT&PT nhà số 6 Hà Nội, người nộp tiền bị cáo Nguyễn Quang Huy, có đóng dấu và chữ ký đứng tên Vũ Tuấn Anh – Phó tổng giám đốc Công ty CPĐT&PT nhà số 6 Hà Nội; 01 (Một) đơn đề nghị xác nhận đã thanh toán tiền mua căn hộ, người đề nghị là bị cáo Nguyễn Quang Huy và đóng dấu, chữ ký xác nhận của chủ đầu tư là Vũ Tuấn Anh - Phó tổng giám đốc Công ty CPĐT&PT nhà số 6 Hà Nội; 01 (Một) biên bản bàn giao căn hộ, đại diện bên mua là bị cáo Nguyễn Quang Huy, đại diện bên bán đóng dấu và chữ ký đứng tên Vũ Tuấn Anh - Phó tổng giám đốc Công ty CPĐT&PT nhà số 6 Hà Nội; 01 (Một) hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số: 0322113 có đóng dấu và chữ ký đứng tên Vũ Tuấn Anh - Phó tổng giám đốc Công ty CPĐT&PT nhà số 6 Hà Nội, bên mua là Nguyễn Quang Huy; 01 (Một) văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán căn hộ có số công chứng: 0412.2017/CCHH/VBCN ngày 22/02/2017 giữa bị cáo Nguyễn Quang Huy với anh Bùi Thanh Tùng; 01 (Một) phiếu thu của văn phòng công chứng Hồng Hà.

- Ngày 20/6/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Bắc Từ Liêm tiến hành thu giữ của anh Nguyễn Đức Quân: 01 (Một) bản hợp đồng đặt cọc thuê nhà (Bản photô); 01 (Một) giấy biên nhận tiền môi giới cho thuê căn hộ 2010 tòa nhà Diamond Flower Tower (Bản photô); 01 (một) bản thẻ căn cước công dân mang tên

Trương Mạnh Dũng (Bản phôtô); 01 (Một) sổ hộ khẩu của Trương Mạnh Dũng (Bản phôtô).

Tại bản Kết luận giám định số: 2412/C54-P5 ngày 12/6/2017 của Viện Khoa học hình sự - Tổng cục cảnh sát - Bộ Công an, kết luận: Hình dấu tròn có nội dung “CÔNG TY CỔ PHẦN ĐẦU TƯ VÀ PHÁT TRIỂN NHÀ SỐ 6 HÀ NỘI” trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A1, A7 so với hình dấu tròn có cùng nội dung trên các tài liệu mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M4 không phải do cùng một con dấu đóng ra, Hình dấu tròn có nội dung “CÔNG TY CỔ PHẦN ĐẦU TƯ VÀ PHÁT TRIỂN NHÀ SỐ 6 HÀ NỘI” trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A1, A7 là hình dấu được in bằng phương pháp in phun màu. Chữ ký mang tên Vũ Tuấn Anh trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A1, A7 so với chữ ký của ông Vũ Tuấn Anh trên các tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M4, M5 không phải do cùng một người ký ra. Chữ ký, chữ viết Nguyễn Quang Huy trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A1, A7, A9, A11 so với chữ ký, chữ viết của bị cáo Nguyễn Quang Huy trên các tài liệu mẫu so sánh ký hiệu từ M6 đến M9 do cùng một người ký và viết ra.

Quá trình điều tra:

- Bị cáo Bùi Quang Huy khai báo như trên. Bị cáo Huy bảo Trang thuê căn hộ nêu trên cho bạn của bị cáo Huy, Trang không biết anh Trí là ai, không biết bị cáo Huy làm giả giấy tờ để bán căn hộ nêu trên cho anh Tùng.

- Anh Đinh Minh Trí khai như trên.

- Anh **Bùi Thanh Tùng** khai như trên và đề nghị xử lý bị cáo Nguyễn Quang Huy trước pháp luật bồi thường cho anh số tiền 4,5 tỷ đồng.

- **Đối với Lê Thị Trang** khai như nội dung vụ án nêu trên. Bị cáo Huy nhờ Trang dẫn anh Đinh Minh Trí là bạn của bị cáo Huy đến xem căn hộ chung cư số: 2010 tòa nhà Diamond Flower, Trang và anh Trí không trao đổi gì với nhau. Trang không biết mục đích của bị cáo Huy thuê căn hộ nêu trên rồi làm giả giấy tờ chứng minh bị cáo Huy là chủ sở hữu căn hộ để bán cho anh Tùng với giá 4,5 tỷ đồng và không được hưởng lợi gì. Vì vậy không đủ căn cứ kết luận Lê Thị Trang đồng phạm với bị cáo Nguyễn Quang Huy về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, chiếm đoạt của anh Tùng 4,5 tỷ đồng nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

- **Phạm Thị Minh Hảo**, Công chứng viên Văn phòng công chứng Hồng Hà, Kiểm tra nhưng không biết các giấy tờ của căn hộ nêu trên là giả nên không vi phạm gì.

* Ngoài ra Cơ quan điều tra còn thu giữ những tài liệu sau:

- Ngày 08/4/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Bắc Từ Liêm tiến hành thu giữ của chị Lê Thị Trang (Vợ của Huy): 01 (Một) điện thoại Sony Experia màu đen; 01 (Một) điện thoại Iphone 6 Plus màu vàng; 01 (Một) máy tính bảng Samsung màu đen; 01 (Một) máy tính xách tay nhãn hiệu Compag màu hồng. Quá trình điều tra xác định: Đây là số tài sản của chị Trang và không liên quan đến các hành vi

phạm tội của bị cáo Nguyễn Quang Huy nên ngày 22/6/2018 Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại số tài sản trên cho chị Trang.

- Ngày 09/10/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an thành phố Hà Nội tiến hành thu giữ của Văn phòng công chứng Hà Tây: 01 (Một) Văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư ngày 20/12/2016 giữa bị cáo Nguyễn Quang Huy và Hoàng Kim Đồng (Bản phôtô) có dấu sao y bản chính của Văn phòng công chứng Hà Tây; 01 (Một) Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số 02170414 ngày 17/4/2014 (bản phôtô); 23 (Hai mươi ba) trang phôtô khổ A4 các giấy tờ có liên quan trong hồ sơ công chứng văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư, có xác nhận của Văn phòng công chứng Hà Tây.

- Ngày 24/10/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an thành phố Hà Nội tiến hành thu giữ của Văn phòng công chứng Bắc Thăng Long: 01 (Một) bản sao phôtô khổ A4 văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư giữa bị cáo Nguyễn Quang Huy và Đặng Xuân Minh, có dấu sao y bản chính của Văn phòng công chứng Bắc Thăng Long; 01 (Một) Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số 0321113 bản sao có xác nhận của Văn phòng công chứng Bắc Thăng Long; 23 (Hai mươi ba) trang phôtô khổ A4 các giấy tờ có liên quan trong hồ sơ công chứng văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư, có xác nhận của Văn phòng công chứng Bắc Thăng Long.

- Ngày 27/9/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an thành phố Hà Nội tiến hành thu giữ của Văn phòng công chứng Hồng Hà: 01 (Một) bản sao phôtô khổ A4 văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư giữa bị cáo Nguyễn Quang Huy và Bùi Thanh Tùng, có dấu sao y bản chính của Văn phòng công chứng Hồng Hà; 01 (Một) Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số 0322113 bản sao của công ty cổ phần đầu tư và phát triển nhà số 6 Hà Nội có xác nhận của Văn phòng công chứng Hồng Hà; 20 (Hai mươi) trang phôtô khổ A4 các giấy tờ có liên quan trong hồ sơ công chứng văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư, có xác nhận của Văn phòng công chứng Hồng Hà.

- Ngày 08/12/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Hà Nội tiến hành thu giữ của Văn phòng công chứng Vạn Xuân: 01 (Một) bản sao phôtô khổ A4 văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư giữa bị cáo Nguyễn Quang Huy và Nguyễn Bảo Quang, có dấu sao y bản chính của Văn phòng công chứng Vạn Xuân; 01 (Một) Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số: 01271111 bản sao của công ty cổ phần đầu tư điện lực Hà Nội có xác nhận của Văn phòng công chứng Vạn Xuân; 16 (Mười sáu) trang phôtô khổ A4 các giấy tờ có liên quan trong hồ sơ công chứng văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư, có xác nhận của Văn phòng công chứng Vạn Xuân.


Đối với lời khai của bị cáo Nguyễn Quang Huy về việc các giao dịch với 04 Người bị hại: Nguyễn Bảo Quang; Đặng Xuân Minh; Bùi Thanh Tùng; Nguyễn Cảnh Phương là hình thức thế chấp căn hộ chung cư để vay tiền, quá trình điều tra xác định: Đây là các giao dịch chuyển nhượng Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư, có văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán và xác nhận của các Văn phòng công chứng. Ngoài ra, không có tài liệu chứng minh các giao dịch của bị cáo Huy với các Bị hại là vay tiền dưới hình thức thế chấp căn hộ chung cư. Như vậy lời khai trên của bị cáo Huy không có căn cứ nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với hành vi của 05 Công chứng viên: **Trần Văn Dũng, Nguyễn Văn Tấn** thuộc Văn phòng công chứng Vạn Xuân; **Nguyễn Văn Hội** thuộc Văn phòng công chứng Hà Tây; **Nguyễn Tiến Dũng** thuộc Văn phòng công chứng Bắc Thăng Long; **Phạm Thị Minh Hảo** thuộc Văn phòng công chứng Hồng Hà. Quá trình điều tra xác định: Mặc dù các Công chứng viên không phát hiện được giấy tờ trong bộ hồ sơ của các căn hộ là giả nhưng các Công chứng viên đã thực hiện đầy đủ trình tự, thủ tục, đúng pháp luật trong việc lập văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với 04 Văn phòng công chứng gồm: Văn phòng công chứng Hà Tây; Văn phòng công chứng Bắc Thăng Long; Văn phòng công chứng Vạn Xuân; Văn phòng công chứng Hồng Hà. Quá trình điều tra xác định: 04 Văn phòng công chứng không đề ra quy chế làm việc riêng, các Công chứng viên thuộc 04 Văn phòng công chứng thực hiện công việc theo Luật công chứng, thu tiền và lệ phí theo quy định của Pháp luật. Ngày 22/6/2018, Cơ quan điều tra có công văn số 44241 đề nghị Sở tư pháp Hà Nội rút kinh nghiệm đối với 04 Văn phòng công chứng về sự việc trên.

Tại bản Cáo trạng số: 320 ngày 24/8/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo **Nguyễn Quang Huy** về tội: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản và tội Làm giả tài liệu, con dấu của cơ quan, tổ chức, quy định tại a khoản 4 Điều 139 và điểm b khoản 2 Điều 267 của Bộ luật Hình sự năm 1999.

Ngày 02/4/2019, Toà án nhân dân thành phố Hà Nội đã xét xử bằng Bản án số: 92/2019/HSST, xử phạt bị cáo Nguyễn Quang Huy theo tội danh như quan điểm của Viện kiểm sát. Các Bị hại: Ông Hoàng Kim Đồng, ông Bùi Thanh Tùng, ông Nguyễn Bảo Quang, ông Nguyễn Cảnh Phương; Văn phòng Công chứng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan kháng cáo.

Toà án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm bằng Bản án số: 175/2020/HSPT ngày 19/5/2020, Quyết định: Huỷ một phần Bản án hình sự sơ thẩm số: 92/2019/HSST ngày 02/4/2019 của Toà án nhân dân thành phố Hà Nội về: Phần tội danh và hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Quang Huy; Phân trách nhiệm dân sự; Phần xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp khác liên quan đến tội danh của bị cáo Nguyễn Quang Huy để điều tra lại (Theo các nội dung nêu trong phần nhận 

xét: “**Nguyễn Thị Hiền Đức** đồng phạm với bị cáo Huy về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản và tội Làm giả con dấu tài liệu của cơ quan, tổ chức để chiếm đoạt của ông Nguyễn Cảnh Phương 4 tỷ đồng. **Lê Thị Trang** có dấu hiệu đồng phạm với bị cáo Huy về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, chiếm đoạt của ông Bùi Thanh Tùng 4,5 tỷ đồng cần phải điều tra làm rõ để xử; Chưa điều tra kết luận rõ các sai phạm của Công chứng viên (Trần Đình Dũng, Nguyễn Văn Tấn, Hà Đình Hiệu thuộc Văn phòng công chứng Vạn Xuân; Nguyễn Văn Hội thuộc Văn phòng công chứng Hà Tây; Nguyễn Tiến Dũng thuộc Văn phòng công chứng Bắc Thăng Long; Phạm Thị Minh Hào thuộc Văn phòng công chứng Hồng Hà và những người liên quan) có thực hiện đúng đầy đủ trách nhiệm của mình theo quy định của pháp luật về công chứng và các quy định của pháp luật có liên quan hay chưa để xử lý theo quy định của pháp luật; **Toà cấp sơ thẩm buộc** Văn phòng công chứng Vạn Xuân phải liên đới trách nhiệm với bị cáo Nguyễn Quang Huy bồi thường trả cho anh Nguyễn Bảo Quang số tiền 1.500.000.000đ là chưa có căn cứ”.

Kết quả điều tra xác định:

Không đủ căn cứ Kết luận: “**Nguyễn Thị Hiền Đức** đồng phạm với bị cáo Huy về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản và tội Làm giả con dấu tài liệu của cơ quan, tổ chức để chiếm đoạt của ông Nguyễn Cảnh Phương 4 tỷ đồng; **Lê Thị Trang** đồng phạm với bị cáo Huy về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, chiếm đoạt của ông Bùi Thanh Tùng 4,5 tỷ đồng.

Không có căn cứ kết luận: Các Công chứng viên *Trần Văn Dũng, Nguyễn Văn Tấn, Hà Đình Hiệu thuộc Văn phòng công chứng Vạn Xuân; Nguyễn Văn Hội thuộc Văn phòng công chứng Hà Tây; Nguyễn Tiến Dũng thuộc Văn phòng công chứng Bắc Thăng Long; Phạm Thị Minh Hào thuộc Văn phòng công chứng Hồng Hà và những người liên quan*) thực hiện việc công chứng không đúng quy định của pháp luật.

Các **Công chứng viên**, Văn phòng công chứng Vạn Xuân thực hiện việc công chứng đúng theo quy định của pháp luật, không có hành vi thiếu trách nhiệm gây hậu quả nghiêm trọng như nội dung vụ án nêu trên.

Tại bản Cáo trạng số: 156/CT-VKSHN-P3 ngày 12.05.2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo **Nguyễn Quang Huy** phạm tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 4 Điều 139 và tội: “Làm giả tài liệu, con dấu của cơ quan, tổ chức” theo điểm b khoản 2 Điều 267 của Bộ luật Hình sự năm 1999.

Tại phiên toà bị cáo **Nguyễn Quang Huy** khai nhận hành vi như bản cáo trạng. **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội** sau khi phân tích tính chất hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với Bị cáo vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo **Nguyễn Quang Huy** phạm tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và tội: “Làm giả tài liệu, con dấu của cơ quan, tổ chức” và đề

ngợi Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 4 Điều 139; Điểm a, b khoản 2 Điều 267 của Bộ luật Hình sự năm 1999, điểm s khoản 1,2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, các điều 55,56; Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Điều 584 của Bộ luật Dân sự: Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Quang Huy** từ 19 đến 20 năm tù tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và từ 03 đến 04 năm tù tội: “Làm giả tài liệu, con dấu của cơ quan, tổ chức”, Hình phạt chung cho hai tội: Từ 22 đến 24 năm tù, ngoài hình phạt của Bản án này còn phải tổng hợp với hình phạt 14 năm tù tại Bản án số: 28/2018/HSST ngày 14.05.2018 của Toà án nhân dân tỉnh Hưng Yên xử, án đã có hiệu lực pháp luật mà Bị cáo chưa thi hành. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với Bị cáo.

Trách nhiệm dân sự:

Buộc bị cáo phải bồi thường trả cho: Ông **Hoàng Kim Đông** số tiền 02 tỷ đồng, Anh **Nguyễn Bảo Quang** 1,5 tỷ đồng, ông **Đặng Xuân Minh** 04 tỷ đồng, anh **Bùi Thanh Tùng** 4,5 tỷ đồng, ông **Nguyễn Cảnh Phương** 3,9 tỷ đồng. Bà **Nguyễn Thị Hiền Đức** phải trả ông **Nguyễn Cảnh Phương** 100 000 000 triệu đồng.


Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47; Điều 48 của Bộ luật Hình sự 2015. Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Trả lại cho chị Trang 01 điện thoại iphone 6 Plus màu vàng.

- Tịch thu tiêu huỷ 02 hộp dấu, 01 USB, 02 tập giấy A 4, 03 kéo sắt, 02 chìa khoá.
- Trả cho bị cáo **Huy** 01 đăng ký xe ô tô, số còn lại cho tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

***Luật sư** bào chữa cho bị cáo **Phạm Quang Huy** trình bày: Về cơ bản thống nhất với bản Cáo trạng truy tố bị cáo **Nguyễn Quang Huy** về tội danh, khung, khoản, điều luật.

Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét Bị cáo khai báo thành khẩn, Bị cáo có ý thức bồi thường cho Bị hại, Bị cáo là lao động chính trong gia đình, gia đình Bị cáo có công với cách mạng, bố mẹ được tặng Huân chương chiến sỹ vẻ vang, là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1,2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, để xét cho Bị cáo có một mức án thấp hơn Viện kiểm sát đề nghị.

***Luật sư Nguyễn Thị Hằng Nga** bảo vệ quyền lợi cho Văn phòng công chứng Vạn Xuân có ý kiến cho rằng: Bản chất công chứng là công chứng của giao dịch các văn bản, Luật công chứng **không** Quy định công chứng viên phải chịu trách nhiệm của giấy tờ giả vì họ không phải Cơ quan giám định. Văn phòng công chứng Vạn Xuân đã làm đúng theo luật công chứng, công chứng viên không xúi giục hoặc tiếp tay cho việc làm giả hợp đồng mua bán nhà của bị cáo Huy. Theo Luật công chứng 

người muốn công chứng phải xuất trình giấy tờ cần công chứng và phải chịu trách nhiệm về tính chính xác của giấy tờ đó, ở đây người yêu cầu công chứng cung cấp hồ sơ công chứng đều là những người Bị hại, những người Bị hại đều thiếu trách nhiệm đối với hành vi mua nhà của mình. Thiệt hại của các Bị hại không phải do công chứng viên mà là do hành vi lừa đảo của bị cáo **Huy**, công chứng viên của Văn phòng Công chứng Vạn Xuân không có lỗi nên không phải bồi thường.

Các công chứng viên có mặt đều cho rằng làm theo đúng Luật Công chứng.

Các Bị hại có mặt đều đề nghị làm rõ hành vi đối với bà **Nguyễn Thị Hiền Đức**, chị **Lê Thị Trang** về việc giúp sức cho bị cáo Nguyễn Quang Huy; Các Công chứng viên và các Văn phòng Công chứng phải liên đới bồi thường vì ngoài thủ tục hành chính thì công chứng viên phải nắm rõ 05 thủ tục Công chứng, phần tiền bị chiếm đoạt phải tính lãi suất.

Bị cáo nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, Quyết định tố tụng của cơ quan điều tra công an thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố, đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục, Quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo **Nguyễn Quang Huy** khai nhận tội như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố.

Căn cứ vào lời khai của Bị cáo, lời khai của Người bị hại, Người làm chứng, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ đủ cơ sở Kết luận:

1. Đối với hành vi phạm tội của Nguyễn Quang Huy:

Với mục đích để có tiền bị cáo **Nguyễn Quang Huy** đã dùng thủ đoạn: Bị cáo Huy đi thuê các căn hộ chung cư trên địa bàn thành phố Hà Nội rồi làm giả hồ sơ giấy tờ, chứng minh bị cáo **Huy** là chủ sở hữu của những căn hộ đó như: Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư; Biên bản bàn giao căn hộ; Đơn đề nghị xác nhận chủ sở hữu; Phiếu thu tiền.... Sau đó bị cáo **Huy** thông qua các mối quan hệ quen biết, lợi dụng lòng tin của họ để bán hoặc thế chấp các căn hộ chung cư để chiếm đoạt tiền của họ. Bị cáo Huy làm giả các giấy tờ nêu trên bằng cách: Bị cáo **Huy** mua máy scan, máy in màu, máy in lazer Sau đó lấy thông tin từ những bản phô tô hợp đồng mua bán căn hộ chung cư do các chủ nhà cho thuê đưa rồi đánh máy lại bản hợp đồng mua bán căn hộ chung cư, tự soạn thảo Biên bản bàn giao căn hộ; Đơn đề nghị xác nhận

chủ sở hữu; Phiếu thu tiền... dùng máy scan, máy in màu, máy in lazer để scan con dấu và chữ ký của chủ đầu tư hoặc ký giả chữ ký của chủ đầu tư và thay tên của mình vào phần chủ sở hữu căn hộ rồi ký vào.

Với thủ đoạn trên từ tháng 10/2016 đến tháng 3/2017 bị cáo Huy đã chiếm đoạt tiền của những người bị hại sau: Ông **Hoàng Kim Đồng** số tiền 02 tỷ đồng, anh **Nguyễn Bảo Quang** số tiền 1,5 tỷ đồng, anh **Đặng Xuân Minh** số tiền 04 tỷ đồng, anh **Bùi Thanh Tùng** số tiền 4,5 tỷ đồng, anh **Nguyễn Cảnh Phương** số tiền 04 tỷ đồng. Tổng số tiền mà **Huy** đã chiếm đoạt của các Bị hại là 16 tỷ đồng nhưng đã trả công cho bà **Nguyễn Thị Hiền Đức** 100 000 000 đồng

Hành vi nêu trên của bị cáo **Nguyễn Quang Huy** phạm tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 4 Điều 139 và tội: “Làm giả tài liệu, con dấu của cơ quan, tổ chức” theo điểm b khoản 2 Điều 267 của Bộ luật Hình sự năm 1999.

Xét tính chất hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo **Nguyễn Quang Huy**.

*Hành vi phạm tội của bị cáo **Nguyễn Quang Huy** là đặc biệt nghiêm trọng, xâm phạm đến tài sản công dân, bị cáo Huy đã chiếm đoạt tiền của nhiều người, nhiều lần với số tiền rất lớn, gây mất trật tự trị an xã hội.

Về nhân thân: Bị cáo có 01 tiền án:

Ngày 14/5/2018, Tòa án nhân dân tỉnh **Hưng Yên** xử phạt 14 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Khi áp dụng hình phạt Hội đồng xét xử có xem xét bị cáo **Huy** khai báo thành khẩn, gia đình bị cáo có công với cách mạng, bố đẻ của Bị cáo được thưởng Huân chương chiến sĩ vẻ vang vì đã có thành tích phục vụ trong Quân đội Nhân dân Việt Nam, Hạng nhất, nhì, ba, Mẹ đẻ của bị cáo Huy được tặng Huy chương vì sự nghiệp Nông nghiệp và phát triển Nông thôn, sự nghiệp xây dựng tổ chức Công đoàn, là tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1,2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự 2015 để giảm một phần hình phạt cho Bị cáo, ngoài hình phạt của Bản án này còn phải tổng hợp với hình phạt 14 năm tù tại Bản án số: 28/2018/HSST ngày 14.05.2018 của Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên xử, án đã có hiệu lực pháp luật mà Bị cáo chưa thi hành theo khoản 1 Điều 56 của Bộ luật Hình sự 2015.

Về trách nhiệm bồi thường:

Ông **Hoàng Kim Đồng** yêu cầu Văn phòng công chứng Hà Tây liên đới bồi thường số tiền bị chiếm đoạt **02** tỷ đồng.

Anh **Nguyễn Bảo Quang** yêu cầu Văn phòng công chứng Vạn Xuân liên đới bồi thường số tiền **1,5** tỷ đồng.

Anh **Đặng Xuân Minh** yêu cầu Văn phòng công chứng Bắc Thăng Long liên đới bồi thường số tiền **04** tỷ đồng. ㄿ

Anh **Bùi Thanh Tùng** yêu cầu Văn phòng công chứng Hồng Hà liên đới bồi thường số tiền 4,5 tỷ đồng

Anh **Nguyễn Cảnh Phương** yêu cầu Văn phòng công chứng Vạn Xuân liên đới bồi thường số tiền 04 tỷ đồng.

Xét yêu cầu bồi thường của Người bị hại là chính đáng. Bị cáo **Huy** đã đến các văn phòng Công chứng để công chứng các hợp đồng mua bán, hoặc thế chấp các căn hộ chung cư mà Bị cáo đã làm giấy tờ giả xác định Bị cáo là chủ sở hữu để lừa đảo chiếm đoạt toàn bộ tiền của các Bị hại nên bị cáo Nguyễn Quang Huy phải có trách nhiệm bồi thường toàn bộ số tiền đã chiếm đoạt của các Bị hại trên số tiền thực tế, bà **Nguyễn Thị Hiền Đức** phải trả phần tiền bị cáo Huy trả tiền công.

Xem xét đối với Văn phòng công chứng Hà Tây công chứng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư giữa bị cáo **Huy** và Ông **Hoàng Kim Đồng**. Văn phòng công chứng Bắc Thăng Long công chứng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư giữa bị cáo **Huy** và ông **Đặng Xuân Minh**. Văn phòng công chứng Hồng Hà công chứng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư giữa bị cáo **Huy** và anh **Bùi Thanh Tùng**. Văn phòng công chứng Vạn Xuân công chứng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư giữa bà **Nguyễn Thị Hiền Đức** và ông **Nguyễn Cảnh Phương** là đúng Quy trình được quy định tại Luật công chứng, các công chứng viên không thể nhìn bằng mắt thường và nhận thức được các hợp đồng mua bán căn hộ chung cư chứng minh bị cáo **Huy** là chủ sở hữu là Hợp đồng giả, trường hợp bà **Nguyễn Thị Hiền Đức** cũng bị **Huy** lừa, bà **Đức** không biết căn hộ chung cư số 2307 Tòa nhà Diamond Flower Tower (Số 1 Hoàng Đạo Thúy, phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội) không phải là của bị cáo Huy do đó không đủ căn cứ Kết luận bà **Đức** đồng phạm với **Huy** trong việc lừa đảo chiếm đoạt tiền của anh Phương. Vì vậy buộc bị cáo **Huy** phải bồi thường trả cho ông **Hoàng Kim Đồng** số tiền 02 tỷ đồng, anh **Đặng Xuân Minh** số tiền 04 tỷ đồng, anh **Bùi Thanh Tùng** số tiền 4,5 tỷ đồng, ông **Nguyễn Cảnh Phương** số tiền 3,9 tỷ đồng. Bà **Nguyễn Thị Hiền Đức** phải trả ông **Nguyễn Cảnh Phương** số tiền 100 000 000 đồng

Riêng trường hợp Văn phòng công chứng Vạn Xuân công chứng hợp đồng mua bán căn hộ chung cư giữa bị cáo **Huy** và anh **Nguyễn Bảo Quang** do công chứng viên **Trần Văn Dũng** ký chứng nhận, xong tại phiên toà bị cáo **Huy** không khẳng định được cũng như anh **Quang** khai công chứng hợp đồng tại căn hộ chung cư 804 Tòa nhà Hei Tower không có công chứng viên ông **Dũng** mà chỉ có cán bộ của phòng công chứng vi phạm Điều 46 của Luật công chứng nhưng không chứng minh được nên không phải liên đới bồi thường mà chỉ cần rút kinh nghiệm sâu sắc trong việc Công chứng là thỏa đáng (Nếu có) vì vậy không đủ cơ sở pháp lý để buộc Văn phòng công

chúng **Vạn Xuân** phải liên đới bồi thường trả cho anh **Quang** số tiền 1,5 tỷ đồng mà bị cáo **Huy** phải bồi thường toàn bộ.

Các Bị hại có mặt yêu cầu xem xét nhiều nội dung nhưng chỉ được chấp nhận phần buộc bị cáo **Nguyễn Quang Huy** phải bồi thường về phần dân sự, còn các yêu cầu khác không được chấp nhận.

Vật chứng:

- Trả cho chị Trang 01 điện thoại iphone 6 Plus màu vàng.

- Tịch thu tiêu huỷ 02 hộp dầu, 01 USB, 02 tập giấy A 4, 03 kéo sắt, 02 chìa khoá, 01 đăng ký xe ô tô (Bị cáo Huy khai đăng ký giả do bị cáo nhật được).

Bà **Nguyễn Thị Hiền Đức** phải nộp 100 triệu đồng (Tiền công môi giới mua bán nhà) để trả lại cho ông **Phương**.

*Đối với bị án Thắng, người liên quan(Chị Yén) và vật chứng đã giải quyết trong Bản án sơ thẩm; Bản án phúc thẩm số: 175/2020 nên Hội đồng xét xử không xem xét trong vụ án này nữa.

Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố:

Bị cáo **Nguyễn Quang Huy** phạm tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”; Tội: “Làm giả tài liệu, con dấu của cơ quan, tổ chức”.

2.Căn cứ: Điểm a khoản 4 Điều 139, điểm b khoản 2 Điều 267 của Bộ luật Hình sự năm 1999, điểm g khoản 1 Điều 52, điểm s khoản 1,2 Điều 51, Điều 55, Điều 56 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Quang Huy** 20 (Hai mươi) năm tù về tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và 03 (Ba) năm tù tội: “Làm giả tài liệu, con dấu của cơ quan, tổ chức”. Hình phạt chung cho hai tội: 23 (Hai ba) năm tù, buộc bị cáo Huy phải chấp hành hình phạt 14 năm tù tại Bản án số: 28/2018/HSST ngày 14.05.2018 của Toà án nhân dân tỉnh Hưng Yên xử, án đã có hiệu lực pháp luật, Bị cáo chưa thi hành. Tổng hợp hình phạt chung của hai Bản án là: 30 (Ba mươi) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giữ: 11.4.2017.

3. **Trách nhiệm dân sự.**

Áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự 2015, Điều 584 của Bộ luật Dân sự.

- Buộc bị cáo **Nguyễn Quang Huy** phải bồi thường trả:

+ Ông **Hoàng Kim Đồng** số tiền: 2.000.000.000đ, *HL*

- + Anh **Đặng Xuân Minh** số tiền 4.000.000.000đ
- + Anh **Bùi Thanh Tùng** số tiền 4.500.000.000đ.
- + Anh **Nguyễn Cảnh Phương** số tiền 3.900.000.000đ.
- + Anh **Nguyễn Bảo Quang** số tiền 1.500.000.000đ

Tổng cộng là 15 900 000 000 đ.

Buộc bà **Nguyễn Thị Hiền Đức** phải trả lại cho ông **Nguyễn Cảnh Phương** số tiền 100 triệu đồng.

Sau khi án có hiệu lực pháp luật, nếu bị cáo **Nguyễn Quang Huy**, bà **Nguyễn Thị Hiền Đức** không thi hành khoản tiền trả các Bị hại. Bị cáo **Nguyễn Quang Huy**, bà **Đức** còn phải chịu mức lãi suất cơ bản do ngân hàng Nhà nước công bố đối với số tiền chậm thi hành án.

“Trong trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo Điều 2 của Luật thi hành án dân sự người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo Quy định tại các điều 6,7 và Điều 9 của Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Quy định tại Điều 30 của Luật thi hành án dân sự”.

Xử lý vật chứng:

- Trả cho chị **Lê Thị Trang** 01 điện thoại iphone 6 Plus màu vàng.
- Tịch thu tiêu huỷ 02 hộp dầu, 01 USB, 02 tập giấy A4, 03 kéo sắt, 02 chìa khoá, 01 giấy đăng ký xe ô tô số 078763.
- **Tịch thu** sung vào ngân sách Nhà nước:
 - + 01 máy in màu EPSON màu đen
 - + 01 máy in HP
 - + 01 cây máy tính Saivia
 - + 01 màn hình nhãn hiệu Dell
 - + 01 máy in laser Brother Model HL 2140
 - + 01 máy tính liền cây nhãn hiệu HP Pavilion
 - + 01 máy ép plastic nhãn hiệu Kansai màu trắng.
 - + 01 máy in nhãn hiệu Canon Selply CP 780 màu bạc.
 - + 01 máy Scan Epson perfection V39
 - + 01 máy in EPSON Stylus Photo T60

(Đặc điểm, tình trạng của các vật chứng nêu trên được mô tả đầy đủ theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 06.9.2018 hiện Cục thi hành dân sự thành phố Hà Nội đang quản lý).

4. Căn cứ: Các điều 47, 106, 136, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015.
Điều 12 Nghị quyết số : 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 quy định về mức thu, miễn, giảm thu nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Bị cáo **Huy** phải nộp 200.000 đ tiền án phí hình sự sơ thẩm và 231.000.000đ tiền án phí Dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, Bị hại có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được giao nhận Bản án hoặc Bản án được niêm yết tại địa phương theo Quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo Bản án của Tòa án về vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền và nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án của Tòa án vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền và nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được giao nhận Bản án hoặc Bản án được niêm yết tại địa phương theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.
- CA, VKS, Cục THA dân sự TP Hà Nội;
- PC-27 CATP Hà Nội;
- BC; NBH; NLQ; Luật sư;
- VKS Cấp cao tại Hà Nội;
- Lưu trữ; THS, lưu HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**



HOÀNG VĂN THÀNH

